ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-09/20

в отношении адвоката

З.Г.С.

г. Москва 30 сентября 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Абрамовича М.А., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.09.2020 г. по жалобе доверителя Ц.Х.Б. в отношении адвоката З.Г.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.07.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ц.Х.Б. в отношении адвоката З.Г.С. в которой сообщается, что 27.12.2019 г. в отношении заявителя была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Также по другому уголовному делу заявитель был допрошен в качестве свидетеля. Заявитель сообщает, что с 11.02.2020 г. по первому уголовному делу, и с 06.03.2020 г. по второму уголовному делу, его защиту на основании соглашения осуществляет адвокат С.М.С.

13.07.2020 г. в СИЗО-Х к заявителю явился следователь и адвокат З.Г.С. На вопрос заявителя об адвокате по соглашению, следователь сообщил, что он им не нужен, поскольку у него всего один вопрос и представил заявителю протокол, в котором было написано, что он подтверждает показания, которые давал в качестве свидетеля. Заявитель подписал данный протокол, поскольку он действительно поддерживал ранее данные показания. Впоследствии заявитель вместе с защитником по соглашению установили, что 13.07.2020 г. Ц. было предъявлено обвинение и адвокат З.Г.С. подтвердила своей подписью отказ заявителя подписывать постановление о привлечении в качестве обвиняемого, без указания причин отказа, хотя само постановление было вынесено 08.07.2020 г.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 11.07.2020 г. она приняла через ЕЦСЮП АПМО поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. 13.07.2020 г. адвокат приехала в СИЗО, выяснила у следователя, что у заявителя нет адвоката по соглашению. Заявитель не признавал вину и адвокат поддержала его позицию. От защитника по назначению заявитель не отказывался. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого вынесено 13.07.2020 г., претензий заявитель не предъявлял.

К письменным объяснениям адвоката приложена копия требования ЕЦСЮП АПМО на защиту заявителя.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видео-конференц-связи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

11.07.2020 г. адвокат через ЕЦСЮП АПМО приняла поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Согласно п.п. «а» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г.) (далее – Стандарт), в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу.

Комиссии не представлено доказательств того, что на 13.07.2020 г. у заявителя было заключено соглашение с адвокатом. В протоколе процессуальных действий отсутствует ходатайство заявителя о приглашении адвоката по соглашению. Также Комиссия считает недостоверным довод жалобы о том, что 13.07.2020 г. в отношении заявителя проводился допрос в качестве свидетеля, а не предъявлялось постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

Однако, в силу п. 11 Стандарта, в случае отказа подзащитного от подписания протокола следственного действия адвокат обязан выяснить мотивы такого отказа и принять необходимые меры, направленные на защиту прав и законных интересов подзащитного.

В своих объяснениях адвокат не указывает по какой причине заявитель отказался подписать постановление о привлечении в качестве обвиняемого и ничего не поясняет по данному доводу жалобы. Комиссия полагает, что активное отстаивание прав и законных интересов подзащитного предполагает обязательную фиксацию причин отказа от подписи процессуальных документов, тем более в ситуации, когда заявитель, к которому применена мера пресечения в виде лишения свободы, очевидно ограничен в возможности представления доказательств.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ц.Х.Б.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

- о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ц.Х.Б., выразившегося в том, что 13.07.2020 г. адвокат не выяснила причин отказа подписать постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области /Рубин Ю.Д./